



Pomáhat a chránit

POLICEJNÍ PREZIDIUM ČESKÉ REPUBLIKY

Odbor komunikace a vnějších vztahů



Č. j. PPR-33694-3/ČJ-2019-990810

PCR99ETRpo41904671

Praha 7. listopadu 2019  
Počet listů: 5

## ROZHODNUTÍ

### **o odmítnutí žádosti podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů**

Policie České republiky, která je povinným subjektem podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“),

rozhodla

ve věci žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., kterou dne 13. 10. 2019 obdržela od paní Bc. Petry Lhotákové, LL.M., narozené 1.7.1978, bytem Zbizuby 27, 285 04 Zbizuby, IDDS: ugjuu9d, a kterou se výše jmenovaná domáhá poskytnutí následujících informací:

- 1) *Kolik podplukovníků na Policejním prezidiu ČR je služebně zařazeno s jejich celkovou dobou služebního poměru příslušníka PČR do 2 let od počátku přijetí jako policisty? (uvést včetně jména a příjmení)*
- 2) *Kolik těchto podplukovníků je zařazeno přímo na úseku náměstka pro ekonomiku policejního prezidenta?*
- 3) *V jaké délce tito podplukovníci absolvovali Základní odbornou přípravu (ZOP) a kde?*
- 4) *Konkrétní dotaz pokládám k pplk.. Mgr. Monika Dubská, která se svým zaměstnáním netají na sociální síti Facebook – tedy u ní žádám odpověď konkrétně na výše uvedené otázky*

takto:

**podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. a na základě ustanovení § 8a odst. 1 téhož zákona ve spojení s ustanoveními čl. 5 odst. 1 písm. b) a čl. 6 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679, o ochraně fyzických osob v**

Strojnická 27  
170 89 Praha 7

## **souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) žádost**

### **o d m í t á**

**ve vztahu k jejímu bodu č. 1) v části, ve které se domáhá uvedení jména a příjmení podplukovníků na Policejním prezidiu ČR, kteří jsou služebně zařazeni „s jejich celkovou dobou služebního poměru příslušníka PČR do 2 let od počátku přijetí jako policisty“.**

### **Odůvodnění**

Policejní prezidium České republiky obdrželo dne 13. 10. 2019 od paní Bc. Petry Lhotákové, LL.M., narozené 1.7.1978, bytem Zbizuby 27, 27, 285 04 Zbizuby, IDDS: ugjuu9d (dále jen „žadatelka“), kterou se výše jmenovaná domáhá poskytnutí informací specifikovaných ve výroku tohoto rozhodnutí.

Policie České republiky po posouzení žádosti konstatuje, že se žadatelka domáhá jmenného seznamu policistů s hodnostním označením podplukovník, kteří jsou zařazeni na Policejním prezidiu České republiky, a jejichž celková délka služebního poměru příslušníka Policie České republiky je nejvýše 2 roky. Dále žádá o informace, kolik z těchto policistů je zařazeno na úseku náměstka policejního prezidenta pro ekonomiku; v jaké délce absolvovali tito policisté základní odbornou přípravu a kde. Další informace pak žádá k osobě pplk. Mgr. Moniky Dubské.

Povinný subjekt poskytl žadatelce část požadovaných informací dokumentem č. j. PPR-33694-4/ČJ-2019-990810 ze dne 7. 11. 2019. Ve vztahu k bodu č. 1) povinný subjekt dospěl k závěru, že není oprávněn na základě žádosti podle zákona č. 106/1999 Sb. poskytnout žadatelce veškeré požadované informace, a proto mu nezbyvá než žádost v tomto bodě částečně odmítnout.

Jméno, příjmení, hodnostní označení ve spojení s informací o zařazení na Policejním prezidiu České republiky a informací o délce služebního poměru do dvou let jsou zcela nepochybně osobními údaji ve smyslu obecného nařízení o ochraně osobních údajů (nařízení EU 2016/679) i zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů. Obecné nařízení o ochraně osobních údajů v čl. 4 odst. 1) definuje osobní údaj jako veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě přičemž identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby.

Povinný subjekt v této souvislosti konstatuje, že se žadatelka domáhá údajů týkajících se jednoznačně určených subjektů, a že tyto údaje jsou nepochybně osobními údaji, neboť beze zbytku odpovídají citované definici.

Zákon č. 106/1999 Sb. v ustanovení § 8a odst. 1 praví, že „*informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu*“, to znamená

především v souladu s nařízením EU 2016/679. Podle ustanovení čl. 5 odst. 1 písm. b) tohoto nařízení osobní údaje musí být „shromážděny pro určité, výslovně vyjádřené a legitimní účely a nesmějí být dále zpracovávány způsobem, který je s těmito účely neslučitelný; další zpracování pro účely archivace ve veřejném zájmu, pro účely vědeckého či historického výzkumu nebo pro statistické účely se podle čl. 89 odst. 1 nepovažuje za neslučitelné s původními účely („účelové omezení“). Policie České republiky je nepochybně ve smyslu čl. 4 odst. 7 nařízení EU 2016/679 správcem údajů, jichž se žadatelka domáhá, a povinnost stanovená citovaným právním předpisem se na ni proto plně vztahuje (správcem se rozumí „fyzická nebo právnická osoba, orgán veřejné moci, agentura nebo jiný subjekt, který sám nebo společně s jinými určuje účely a prostředky zpracování osobních údajů; jsou-li účely a prostředky tohoto zpracování určeny právem Unie či členského státu, může toto právo určit dotčeného správce nebo zvláštní kritéria pro jeho určení“). Zpracováním osobních údajů je podle ustanovení čl. 4 odst. 2 nařízení EU 2016/679 „jakákoliv operace nebo soubor operací s osobními údaji nebo soubory osobních údajů, který je prováděn pomocí či bez pomoci automatizovaných postupů, jako je shromáždění, zaznamenání, uspořádání, strukturování, uložení, přizpůsobení nebo pozměnění, vyhledání, nahlédnutí, použití, zpřístupnění přenosem, šíření nebo jakékoliv jiné zpřístupnění, seřazení či zkombinování, omezení, výmaz nebo zničení“. Poskytnutí osobních údajů na základě žádosti podle zákona č. 106/1999 Sb. by bylo nepochybně zpřístupněním a šířením těchto údajů, tedy jejich zpracováním.

Povinný subjekt v této souvislosti konstatuje, že údaje, jichž se žadatelka domáhá, byly shromážděny za účelem plnění povinností, jež jí ukládá zákon č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších předpisů, případně další právní předpisy. Mimo tyto účely by je mohl povinný subjekt zpracovávat jedině v souladu s ustanovením čl. 6 nařízení EU 2016/679. Uvedené ustanovení praví, že zpracování osobních údajů je zákonné, pouze pokud je splněna nejméně jedna z následujících podmínek a pouze v odpovídajícím rozsahu: „a) subjekt údajů udělil souhlas se zpracováním svých osobních údajů pro jeden či více konkrétních účelů;

b) zpracování je nezbytné pro splnění smlouvy, jejíž smluvní stranou je subjekt údajů, nebo pro provedení opatření přijatých před uzavřením smlouvy na žádost tohoto subjektu údajů;

c) zpracování je nezbytné pro splnění právní povinnosti, která se na správce vztahuje;

d) zpracování je nezbytné pro ochranu životně důležitých zájmů subjektu údajů nebo jiné fyzické osoby;

e) zpracování je nezbytné pro splnění úkolu prováděného ve veřejném zájmu nebo při výkonu veřejné moci, kterým je pověřen správce;

f) zpracování je nezbytné pro účely oprávněných zájmů příslušného správce či třetí strany, kromě případů, kdy před těmito zájmy mají přednost zájmy nebo základní práva a svobody subjektu údajů vyžadující ochranu osobních údajů, zejména pokud je subjektem údajů dítě. První pododstavec písm. f) se netýká zpracování prováděného orgány veřejné moci při plnění jejich úkolů.“ Povinný subjekt posoudil předmětnou žádost o informace v jejím bodu č. 1) ve vztahu k jmennému seznamu se zřetelem k výše uvedeným podmínkám zákonnosti zpracování osobních údajů a shledal, že nedisponuje souhlasem subjektů údajů se zpracováním jejich osobních údajů ve smyslu této žádosti a že žádná z dalších podmínek zákonnosti uvedených v čl. 6 nařízení EU 2016/679 na tuto žádost nedopadá. Dospěl proto k závěru, že není oprávněn zpracovávat osobní údaje tak, jak to vyplývá z bodu č. 1) předmětné žádosti o informace. Ustanovení čl. 5 odst. 1 písm. f) nařízení EU 2016/679 ukládá správci osobních údajů

zpracovávat tyto údaje způsobem, který zajistí náležité zabezpečení osobních údajů, včetně jejich ochrany pomocí vhodných technických nebo organizačních opatření před neoprávněným či protiprávním zpracováním a před náhodnou ztrátou, zničením nebo poškozením („integrita a důvěrnost“).

V souvislosti s každou žádostí o předání osobních údajů je Policie České republiky povinna posuzovat, zda existuje právní titul pro jejich předání. V daném případě se žadatelka domáhá poskytnutí osobních údajů na základě zákona č. 106/1999 Sb., to znamená, že uvádí tento zákon jako právní titul pro jejich poskytnutí. Sám zákon č. 106/1999 Sb. však příkazuje, aby v případě žádosti o poskytnutí osobních údajů povinný subjekt postupoval specificky, to jest podle nařízení EU 2016/679. Při posuzování předmětné žádosti o informace v jejím bodu č. 1) povinný subjekt shledal, že mu nejsou známy žádné důvody, jež by ho opravňovaly postupovat při zpracování požadovaných osobních údajů podle jednotlivých ustanovení čl. 6 tohoto právního předpisu, a zastává proto názor, že zpracování těchto osobních údajů ve smyslu bodu č. 1) předmětné žádosti o informace by nebylo slučitelné s původním účelem jejich shromáždění, tj. za účelem plnění povinností, jež jí ukládá zákon č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších předpisů, případně další právní předpisy.

Podle § 8a odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., povinný subjekt poskytne osobní údaje o veřejně činné osobě, funkcionáři nebo zaměstnanci veřejné správy, které vypovídají o jeho veřejné nebo úřední činnosti nebo o jeho funkčním nebo pracovním zařazení. Z tohoto důvodu povinný subjekt hodnotil možnost poskytnutí požadovaných informací také podle tohoto ustanovení a dospěl k závěru, že informace o tom, že služební poměr konkrétní osoby s hodnostním označením podplukovník trvá nejvýše dva roky, nevypovídá o její veřejné ani úřední činnosti, ani o jejím funkčním nebo pracovním zařazení. Hodnostní označení vyjadřuje tarifní třídu, která je stanovena pro konkrétní činnost. Rozhodující pro hodnostní označení je tedy primárně vykonávaná činnost, nikoliv délka služebního poměru. Proto nemá tato informace ani vypovídající hodnotu pro posuzování základních předpokladů pro výkon služby v bezpečnostním sboru. Délka služebního poměru do dvou let konkrétní osoby s hodnostním označením podplukovník nevypovídá nic ani o kvalifikaci na dané služební místo nebo odborné praxi. Konkrétní osoba mohla být například zaměstnána ve stejném oboru mimo služební poměr k Policii České republiky. Povinný subjekt proto poskytnul žadatelce požadované údaje pouze v podobě statistických údajů, které jsou dle jeho názoru pro kontrolu činnosti veřejné správy dostačující.

Policie České republiky jako správce požadovaných osobních údajů má odpovědnost za dodržování zásad zpracování osobních údajů zakotvených v článku 5 nařízení EU 2016/679 a prolínajících se celým nařízením, zejména povinnost chránit dotčené osoby před nepřiměřeným zásahem do práv subjektu. V tomto případě povinný subjekt dospěl k závěru, že poskytnutí jmeného seznamu 22 policistů zařazených na nejrůznějších pozicích v rámci Policejního prezidia České republiky, kteří odpovídají podmínkám stanoveným v žádosti, by bylo nepřiměřeným zásahem do jejich práva na ochranu osobních údajů a soukromí. V žádosti ani ve veřejně dostupných zdrojích nenalezl povinný subjekt žádné skutečnosti, které by odůvodňovaly zájem veřejnosti na zveřejnění jmeného seznamu osob, které jsou zařazeny na Policejním prezidiu České republiky, náleží jim hodnostní označení podplukovník, a délka jejich služebního poměru není delší než 2 roky. Naopak povinný subjekt musel vzít v úvahu, že údaje týkající se konkrétních osob, které byly v minulosti žadatelce v souladu se zákonem poskytnuty, žadatelka

zveřejňovala na svém facebookovém profilu s dehonestujícími komentáři týkajícími se subjektů těchto údajů.

Z výše uvedené argumentace vyplývá, že nařízení EU 2016/679 neopravňuje povinný subjekt, který je zároveň správcem požadovaných osobních údajů, poskytnout tyto údaje žadatelce. Pokud by tak povinný subjekt učinil, jednal by nejen v rozporu s uvedeným právním předpisem, ale také v rozporu s Listinou základních práv a svobod, která je součástí ústavního pořádku České republiky a která ve svém čl. 10 stanoví: „Každý má právo na ochranu před neoprávněným shromažďováním, zveřejňováním nebo jiným zneužíváním údajů o své osobě.“

Podle čl. 17 odst. 4 Listiny základních práv a svobod jako součásti ústavního pořádku České republiky „*právo vyhledávat a šířit informace lze omezit zákonem, jde-li o opatření v demokratické společnosti nezbytná pro ochranu práv a svobod druhých, bezpečnost státu, veřejnou bezpečnost, ochranu veřejného zdraví a mravnosti*“.

Z výše uvedených důvodů povinný subjekt shledal omezení svobodného přístupu k informacím v daném případě plně odůvodněným opatřením k ochraně práv třetích osob, tj. osob předmětnou žádostí dotčených, a proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí je možno v souladu s ustanovením § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení, a to k Ministerstvu vnitra České republiky podáním u Policie České republiky, Policejního prezidia České republiky, odboru tisku a prevence, Strojnická 27, Praha 7.

plk. Mgr. Kateřina Rendlová  
vedoucí odboru komunikace a vnějších vztahů  
z r. por. Jan Chaloupka, DiS., v. r.

OTISK ÚŘEDNÍHO RAZÍTKA