

Ing. Bc. Daniel Varga  
nar.

ID DS:

Ostrava 1.11.2019

Počet listů: 3

Ministerstvo vnitra  
Nad Štolou 3  
Poštovní přihrádka 21  
170 34 Praha 7

### **Podnět k zahájení řízení dle § 178 z.č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů.**

Jako bývalý příslušník Policie České republiky, OEČ 267201, a jako osoba poškozená/postižená Vám dávám jako oprávněnému subjektu dle věcné i místní příslušnosti tímto podnět k zahájení řízení dle § 178 z.č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, (dále jen zákon o služebním poměru) proti osobě policejního prezidenta gen. Mgr. Jana Švejdara, pro jeho účast na jednání, které vedlo k opakovanému poškození mých práv ze strany jemu podřízených řídicích pracovníků PČR a následně i ztrátě mého zaměstnání z důvodu faktické podpory bossingu a mobbingu, čímž mi byla způsobena škoda morální i hmotná.

#### **Popis situace:**

V průběhu roku 2017 byl podán anonymní podnět pro podezření na porušování povinností při obsazování vedoucích funkcí na našem oddělení hospodářské kriminality Městského ředitelství policie Ostrava (dále jen MŘP Ostrava). O tomto podnětu jsme byli informováni ze strany vedení MŘP Ostrava. Protože mě zajímal obsah daného podání a výsledek jeho prošetření, jelikož jsem byl účastníkem nabídkových řízení, zaslal jsem prostřednictvím svého zmocněnce žádost o poskytnutí informací k dané věci dle z.č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen zákon na přístup k informacím). Přestože odpověď nenaplnila můj požadavek, vyplynulo z ní, že nedošlo k zahájení řízení dle zákona o služebním poměru a že věc ani nebyla řádně prověřena, došlo pouze k tzv. kontrolnímu průzkumu. Jediným dopadem mé žádosti ale bylo zhoršení mého postavení na pracovišti. Jednání řídicích pracovníků přerostlo postupně na tzv. bossing.

Jelikož toto jednání začalo ovlivňovat řádné plnění mých služebních povinností, podal jsem na vedoucí oddělení dne 14.1.2018 pod Č.j.: KRPT-13140/Č-2018-070781 stížnost pro vytváření překážek ve službě ve vztahu k trestní věci vedené pod Č.j.: KRPT-22583/TČ-2017-070781, a to v souladu se základními povinnostmi příslušníka PČR dle zákona o služebním poměru. V rámci tohoto řízení jsem vznesl i požadavek k vytvoření odpovídajících podmínek k plnění služebních povinností, zejména pro vedení trestního řízení Č.j.: KRPT-116421/TČ-2016-070781 ve věci podezření z korupčního jednání ve Fakultní nemocnici Ostrava (dále jen FN Ostrava), u kterého došlo následně bez mého přičinění a vědomí mi neznámou osobou k předání informací médiím. Na podkladě mého podnětu nedošlo k zahájení řízení dle zákona o služebním poměru, podnět byl odmítnut pouhým vyjádřením řídicích pracovníků MŘP Ostrava bez toho, že by mi bylo sděleno z jakých důvodů. Naopak došlo ke zhoršení mé situace, jelikož ve vztahu k totožné trestní věci bylo pod Č.j.: KRPT-58049/ČJ-2018-0707KR zahájeno kázeňské řízení proti mé osobě z důvodu údajných prostoje v prověřování, a to přesto, že se podařilo zajistit důkazy proti konkrétním pachatelům a věc byla z rozhodnutí dozorového státního zástupce postoupena dle věcné příslušnosti na krajskou součást PČR. Daný podnět zpracoval vedoucí článku, na který byla věc postoupena s uvedením, že nedošlo před postoupením k provedení tzv. realizace. Ze strany této součásti ale byla uvedená realizace provedena až po dalších cca 5 měsících, k důvodům se navrhopatel v rámci řízení odmítl vyjádřit a zaštil se vůči správnému orgánu

neoprávněně mlčenlivostí v rozporu s § 115 z.č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky (dále jen zákon o policii).

Jelikož však pokračovalo ze strany mých přímých nadřízených vytváření překážek ve službě i ve vztahu k dalším trestním věcem, byl jsem nucen podat další podnět pod Č.j.: KRPT-48064/ČJ-2018-070781 ve vztahu k udělování nezákonných pokynů v trestní věci vedené pod Č.j.: KRPT-30293/TČ-2017-070781 a pro porušování etického kodexu. Výsledek byl ale stejný jako v předchozím případě, tedy podnět byl odmítnut pouhým vyjádřením vedení MŘP Ostrava a na podkladě „protipodnětu“ přímé nadřízené, proti které směřovala má stížnost, bylo proti mé osobě opět zahájeno kázeňské řízení pod Č.j.: KRPT-50479/ČJ-2018-0707KR. Toto řízení bylo postaveno na názoru navrhovatelky, že mou povinností bylo splnění i nezákonného pokynu s tím, že až po jeho splnění by se ukázalo, že to je špatně a věc by se začala řešit, aniž by postupovala v souladu se zákonem o služebním poměru, který její postup ve vztahu k námitce nezákonného rozkazu upravuje... Fakt, že splnění předmětného pokynu nebylo možné bez předchozího souhlasu státního zástupce, nikoho nezajímalo. Součástí řízení bylo i mé údajné nevhodné chování, na které z pokynu vedoucí napsali záznam i někteří její podřízení. Toto jejich křivé obvinění jsem byl schopen lehce vyvrátit pořizovanou zvukovou nahrávkou, díky čemuž bylo toto mé údajné jednání z popisu skutku bez dalšího opatření v rozhodnutí o zastavení pominuto.

Třetí kázeňské řízení pak bylo na podkladě návrhu přímé nadřízené zahájeno proti mé osobě pod **Č.j.: KRPT-146333/ČJ-2018-0707KR** pro údajné neplnění pokynů státního zástupce v již výše zmíněné věci vedené pod Č.j.: KRPT-116421/TČ-2016-070781 týkající se **FN Ostrava, kterou mi státní zástupce po jejím zveřejnění odebral poté, co jsem mu písemně dal na vědomí, že není možné její odložení z důvodu neukončeného prověřování.** Jaké pokyny jsem nesplnil, nebyl schopen v rámci správního řízení uvést a zaštitil se rovněž mlčenlivostí. Z důvodu, abych neporušil povinnost mlčenlivosti, která byla u policejního orgánu správním orgánem připuštěna, jsem za účelem možnosti své obhajoby zaslal žádost dle § 115 odst.4 zákona o policii na Ministerstvo vnitra. K mému překvapení **k zproštění mlčenlivosti nedošlo nejen pro potřeby daného řízení, ale ani vůči mému právnímu zástupci s odůvodněním, že tehdejší policejní prezident zproštění nedoporučil,** jelikož toto není účelné pro policii ani zúčastněné strany trestního řízení – bez dalšího odůvodnění. **(pozn. toto stanovisko p. Tuhého mě naopak nepřekvapilo, jelikož jsem nepatřil k jeho oblíbencům poté, co jsem mu na veřejných sněmech položil otázku ohledně možnosti zveřejňování údajů k veřejným zakázkám PČR za účelem znemožnění jejich předražování a otázku ohledně pověření k výkonu funkce ředitelky kanceláře ředitele v rozporu se zákonem o služebním poměru trvajícím několik let. K tomuto došlo krátce po jeho nástupu do funkce krajského ředitele, tedy v době kdy ukončil svou činnost při zřízení olomoucké krajské správy, na což se trochu pozapomnělo i v souvislosti s tzv. olomouckou kauzou, která vedla k zcela jistě systémovému zrušení republikového útvaru, který tuto kauzu vedl. Na podkladě mého dotazu došlo jen k vytvoření podmínek k oprávněnosti výkonu její funkce, kterou vykonává dodnes, vyhlášením výběrového řízení se lhůtou nástupu funkce po dovršení požadované délky praxe za dalšího půl roku – účelová legalizace protiprávního stavu po ihned „nepříjemném dotazu“).**

Jelikož krátce po zaujetí stanoviska ohledně povinnosti mé mlčenlivosti došlo k odchodu p. Tuhého z funkce, pokusil jsem se průběh kázeňských řízení a pochybení odpovědných funkcionářů KŘP MSK, vč. ředitele tehdy plk. Kužela, cestou svého právního zástupce zvrátit žádostmi o přezkum postupu správního orgánu. Tyto byly zaslány na kancelář policejního prezidenta. Ze strany Odboru vnitřní kontroly PP však dané podněty nebyly řešeny v rámci daných řízení, ale pod novým Č.j. mi bylo dáno na vědomí jejich postoupení na součást, proti které podnět k přezkumu směřoval!!! Jelikož tento postup nebyl ze strany PP aplikován poprvé, zaslal jsem cestou právního zástupce k tomuto problému dotaz **přímo k rukám gen. Mgr. Jana Švejdara.** I přesto mi bylo zasláno vyrozumění nikoli policejního prezidenta, ale vedoucího OVK PP o tom, že o daném postupu rozhodl on. **Toto ale mohl učinit výhradně s vědomím a souhlasem policejního prezidenta.**

V kázeňských řízeních se tak dále pokračovalo, aniž by řadu měsíců byly prováděny nějaké úkony. Jelikož se ale dále prohluboval tlak ze strany vedoucích pracovníků na mou osobu, byl jsem

nucen podat po 24 letech služby žádost u ukončení služebního poměru, jelikož jsem již za daného stavu a vzrůstajícím tlaku na mou osobu nemohl ve výkonu funkce pokračovat. Ihned po podání mé žádosti došlo obratem k zastavení všech třech kázeňských řízení, z úřední povinnosti nebylo zahájeno žádné řízení vůči osobám, jejichž pochybení vyšlo v průběhu řízení najevo, tak jak bylo z mé strany opakovaně navrhováno.

**Nutno konstatovat, že řízení byla vedena, aniž bych se dopustil jakýchkoli pochybení, např.**

- **Že bych se něčeho „nedovtipil“, a třeba několik let nezohlednil znalecký posudek,**
- **Že bych vedl trestní kauzy s cílem snížit někomu volební preference**
- **Že bych vedl kauzu, ve které bych byl podjatý osobními vazbami**
- **Že bych neoprávněně navrhoval provedení odposlechů nebo v souladu s trestním řádem, po jejich ukončení odposlouchávané osoby o tomto nevyrozuměl, případně ani tyto úkony neodtajnil po pominutí zákonných důvodů s cílem zneužít pouze pětiletou skartační lhůtu zakotvenou u PČR na utajované skutečnosti (soudy 20 let.)**
- **Že bych zatajil údaje vylučující výkon funkce, např. členství v StB.**
- **Že bych neoprávněně užíval služební vozidla k soukromým cestám apod.**

Po svém odhodu od PČR jsem podal podněty k zahájení řízení ve vztahu k neprojednání odůvodnění mé výpovědi ze strany tehdy plk. Kužela a na podezření ze zneužívání služebních vozidel zástupci KŘP Olomouckého kraje. **Ani v těchto věcech nebylo zahájeno řízení podle ustanovení zákona o služebním poměru a byly zneužity odkazy na interní akty řízení, tedy podzákoné normy nižší právní síly.** Tyto podněty byly adresovány na policejní prezidium, byly však opět postoupeny k vyřízení subjektům, proti kterým směřovaly...

Závěrem poukazuji na skutečnost, že řízení o podezření z přestupku se ve vztahu k příslušníkům PČR vede dle zákona o služebním poměru, nikoli dle ustanovení z.č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, jelikož toto vylučuje ustanovení o osobní působnosti dle § 4 odst.5 písm.a) tohoto zákona, a jiné zákony se z důvodu speciality uplatňují jen v oblastech, které zákon o služebním poměru neupravuje. Zákon o služebním poměru jednoznačně zakotvuje i postavení navrhovatele, přičemž je zcela jasné, že k výkladu tohoto pojmu postačí primární jazykový výklad a není nutný odkaz na jiné zákonné normy. Skutečnosti uváděné v tomto podnětu jsem na výzvu připraven doplnit doklady z průběhu všech řízení, pokud by tyto nebyly řádně a včas dodány dotčenými subjekty, a to vč. stanovisek KSZ Ostrava a VSZ Olomouc ohledně podnětu na provedení dohledu nad dohledem v případě zproštění mlčenlivosti k zmíněné trestní věci.

Ve vztahu k jednání gen. Mgr. Jana Švejdera považuji s odkazem na výše uvedené za jednoznačné prokázané, že vědomě schvaluje postup, kterým dochází ze strany řídicích pracovníků k poškozování práv řadových příslušníků PČR na spravedlivý proces, znemožňuje tak přezkum rozhodnutí v souladu se zákonem o služebním poměru a zakotvuje pravidla, dle kterých se řízení zahajuje jen směrem „shora dolů“, případně je s tímto staven srozuměn. Tímto nesplňuje požadavky nejen na výkon své funkce, ale i požadavky kladené na příslušníka PČR. **Současně je poškozen i veřejný zájem na řádné fungování státní správy.**

Jako navrhovatel a poškozený žádám o vyrozumívání o průběhu řízení, vč. vyrozumění o případném postoupení dané věci na GIBS, v případě, že dojdete k závěru, že jednání gen. Mgr. Jana Švejdera naplňuje znaky trestného činu, např. zneužití pravomoci úřední osoby, poškozování cizích práv. Podnět směřuje toliko k osobě gen. Mgr. Jana Švejdera, podněty na podezření ze spáchání trestných činů dalších osob, a to zneužití pravomoci úřední osoby, poškozování cizích práv, pomluvy, křivého obvinění, útisku, případně i trvajících trestného činu podvodu zatajením podstatných skutečností k výkonu funkce s cílem se obohatit, budou podána samostatně.

Ing. Bc. Daniel Varga

v.r.